

## О банковских картах

Понятие «банковской карты» законодательством РФ не определено.

Понятие банковской карты, введенное п. 1.4 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утв. ЦБ РФ 24.12.2004 № 266-П, установлено с нарушением норм законодательства РФ, так как ЦБ РФ не вправе определять правила гражданского оборота в нарушение положений п. 3 ст. 55 и п. 2 ст. 75 Конституции РФ.

Более того, понятие «банковское карта», установленное п. 1.4 указанного Положения, противоречит понятиям видов банковских карт, установленных п.1 5 того же Положения.

Так, согласно п. 1.4 банковская карта предназначена для совершения операций держателями карт, в том числе физическими лицами, с денежными средствами эмитента «в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором с эмитентом». Но законодательством РФ такие правоотношения не предусмотрены в принципе, а логическая конъюнкция (союз «и») в лингвистической конструкции п. 1.4 Положения исключает возможность возникновения подобных правоотношений только в силу договора (п. 2 ст. 421 ГК РФ).

Кроме того, понятия «кредитная карта» и «предоплаченная карта», установленные п. 1.5 Положения, помимо обозначенного противоречия основному определению карт, установленному п. 1.4, не соответствуют требованиям гражданского законодательства РФ, в том числе потребительского законодательства.

«Предоплаченная карта» фактически исключает потребителя из гражданского оборота в рамках рассматриваемой сферы ее использования, так как при приобретении товаров, работ, услуг при помощи такой карты права и обязанности по сделке приобретает исключительно хозяйствующие субъекты, в том числе эмитент карты.

«Кредитная карта» как средство **безналичного расчета** не может использоваться **в рамках** целевого (потребительского) кредитного договора, так как безналичный расчет не возможен без банковского счета, а требования п. 1 ст. 814 и п. 3 ст. 845 ГК РФ взаимоисключающие, то есть создание смешанного договора (п. 3 ст. 421 ГК РФ) в данном случае исключено в виду невозможности однозначного определения объема прав и обязанностей сторон подобного соглашения. То есть у такого соглашения отсутствуют признаки договора как такового, что установлено нормой п. 1 ст. 420 ГК РФ, на что неоднократно указывал Роспотребнадзор.

При этом предоставление кредита путем перечисления средств на существующий счет, в том числе в виде «дебетовой карты», не противоречит требованиям законодательства, однако исключает смысл использования понятия «кредитная карта» как такового.

В связи с изложенным и ввиду явной незаконности и противоречивости основных положений «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утв. ЦБ РФ

24.12.2004 № 266-П, применять указанный документ для определения признаков незаконности действий банков нецелесообразно.

В отношении рассматриваемого вопроса положения гражданского законодательства однозначно позволяют решить вопрос о законности действий банка при обналичивании денежных средств при использовании банковской карты.

Из вышеизложенного следует, что банковская карта по своей сути может существовать **без нарушения требований законодательства РФ** только в одном виде – **дебетовой карты**, в том числе с возможностью ее кредитования. Именно это неоднократно заявлял Роспотребнадзор в качестве своей правовой позиции по указанному вопросу. То есть по отношению к банковской карте применяются положения Главы 45 ГК РФ «Банковский счет», в том числе ст. 850 «Кредитование счета».

Поскольку договор банковского счета является условно-потребительской сделкой (в виду невозможности однозначного определения владельца счета как потребителя), то к таким сделкам применяются правила, аналогичные правилам по договорам вклада и страхования (письмо Роспотребнадзора от 11.03.2005 № 0100/1745-05-32 «О направлении информационного материала по защите прав потребителей»).

Соответственно, к вопросу процентов за обналичивание денежных средств с банковского счета, в том числе в виде банковской карты, в основном может применяться не ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, а **ч. 1** ст. 14.8 КоАП РФ, а при учете прочих обстоятельств – также ст. 14.7 КоАП РФ.

Таким образом, вопрос о наложении административного наказания поставлен прежде всего в зависимость от формы доведения информации об этом до потребителя.

Если информация о комиссии и ее размере за операцию обналичивание денежных средств со счета доведена своевременно до потребителя в явной и доступной форме – то с учетом существования банковской карты как именно **договора банковского счета** состава административного правонарушения в указанных действиях банка нет.

При этом существенное значение имеет позиционирование банковских карт в публичных офертах банка. Если банковская карта позиционируется как форма кредита – имеет место введение потребителей в заблуждение относительно существования предлагаемой сделки.

.....  
.....  
.....

### **Пластиковые карты**

Имеющая же место в настоящее время практика банков предлагать под видом «потребительского кредита» открытие банковского счета посредством активации пластиковой карты с заранее оговоренным лимитом его кредитования («суммой кредита») изначально **не подразумевает поступление иных средств на счет клиента**, что делает исполнение такого договора в рамках правоотношений, регулируемых главой 45 ГК РФ, по

мнению Роспотребнадзора, заведомо невозможным, поскольку в данном случае отсутствуют признаки отношений, предусмотренных нормой пункта 1 статьи 845 ГК РФ, то есть налицо очевидное введение потребителей в заблуждение, приводящее к неправильному выбору услуги.

Как правило, получить кредит с помощью таких карт банк предлагает гражданам, которые ранее уже пользовались услугами соответствующей кредитной организации, заключая кредитный договор с целью приобретения на заемные денежные средства того или иного товара в торговых предприятиях, имеющих «представительства» банка и рекламирующих «продажу товаров в кредит».

Действительно, активировав карту, полученную по почте, с помощью соответствующего кода, гражданин вступает, таким образом, в отношения с банком, становясь стороной денежного обязательства – должником, в чьи обязанности входит погашение кредита (основного долга) и уплата процентов за пользование кредитом.

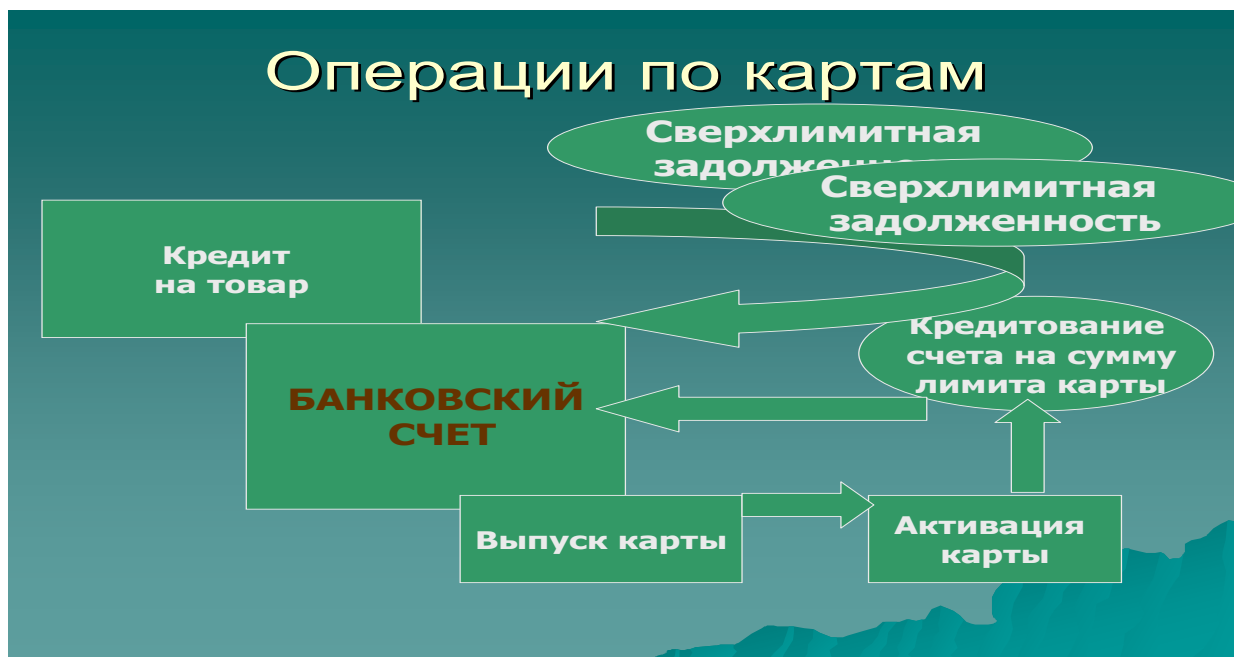
## ОПЕРАЦИИ ПО КАРТАМ

✓ СТ. 434 Ч.3

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

✓ СТ.438 Ч.3

**Совершение** лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, **действий по выполнению указанных в ней условий договора** (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) **считается акцептом**, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.



В то же время, как отмечалось в одном из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, посвященного отношениям между банками и их клиентами – вкладчиками, **«гражданин как экономически слабая сторона** в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков», а **«...конституционная свобода договора не является абсолютной**, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод».